

PROCES-VERBAL

**incheiat azi 28.10.2009 in sedinta ordinara a Consiliului Local al orasului
Agnita**

Prezenta sedinta a fost convocata conform Dispozitiei nr.719/23.10.2009 emisa de primarul orasului Agnita.

Total consilieri in functie 16, prezenti la sedinta 15, domnul Cioca Ioan, absent motivat.

Domnul Tiriba Aurel, propune ca presedinte de sedinta, pe doamna Radu Lora.

Se supune la vot propunerea si se aproba in unanimitate.

Se supune la vot procesul-verbal al sedintei anterioare si se aproba in unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi si se aproba in unanimitate.

1. Proiect de hotarare privind validarea unui mandat de consilier local

Dl.Ilie – in calitate de presedinte al Comisiei de Validare, voi da citire procesului-verbal, incheiat la data de 28.10.2009, in sedinta Comisiei de Validare a Consiliului Local al orasului Agnita, intrunita pentru validarea mandatului de consilier local al domnului Vanga Ioan.

Azi, data de mai sus, Comisia de Validare, aleasa de Consiliul Local Agnita in sedinta de constituire din data de 18.06.2008, a examinat in conformitate cu art.31 din Legea nr.215/2001 privind administratia publica locala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, legalitatea alegerii domnului Vanga Ioan, membru supleant pe lista Partidului Democrat Liberal, Filiala Sibiu, pe a carui liste a candidat la alegerile locale, desfasurate la data de 1 iunie 2008.

Avand in vedere incetarea de drept, a mandatului de consilier local, al domnului Calugar Marcel, prin demisie, conform H.C.L. nr.79/2009, vazand adresa prin care Partidul Democrat Liberal – Filiala Sibiu, confirma apartenenta politica a domnului Vanga Ioan, la Partidul Democrat Liberal, pe a carui lista a candidat la alegerile locale din 1 iunie 2008, comisia constata ca, au fost respectate dispozitiile legale, pentru care propune validarea mandatului de consilier local a domnului Vanga Ioan, din partea Partidului Democrat Liberal.

Drept pentru care am incheiat prezentul proces-verbal

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

D-na. Secretar – va rog domnule Vanga, poftiti in fata, cu mana pe biblie cititi juramantul, dupa care rog sa-l semnati.

Dl.Vanga Ioan - Subsemnatul Vanga Ioan, consilier local al Consiliului local Agnita, in conformitate cu prevederile art.32 din Legea administratiei

publice locale nr.215/2001, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, depun in fata Consiliului local, urmatorul jurament:

“Jur sa respect Constitutia si legile tarii si sa fac, cu buna credinta, tot ceea ce sta in puterile si priceperea mea pentru binele locuitorilor orasului Agnita.

Asa sa-mi ajute Dumnezeu!”

2. Proiect de hotarare privind modificarea si completarea Hotararii nr.57/3/2008 privind constituirea Consiliului Local al orasului Agnita

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

3. Proiect de hotarare privind completarea comisiei juridice si de disciplina, apararea ordinii publice, respectarea drepturilor si libertatile cetatenilor, culte si probleme ale minoritatilor

D-na.Radu Lora – completarea comisiei de specialitate, cu domnul consilier Vanga Ioan.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

4. Proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului de organizare si functionare al Consiliului Local al orasului Agnita

D-na.Radu Lora – avand in vedere ca sunt presedinta Comisiei juridice si m-am ocupat de elaborarea acestui proiect, vreau sa va spun ca impreuna cu departamentul de specialitate din cadrul Primariei Agnita, am cautat sa coroboram toate legile dupa care functionam; am incercat sa nu ometem nimic si sa fie cat mai complet.

Ca si procedura, totul este conform legii, articolele sunt preluate exact din legislatia in vigoare, actualizate. Ceea ce-am propus ca si procedura, la propunerea presedintelui de sedinta, am preluat propunerea doamnei consilier Terea, vizavi de succesiunea in ordine alfabetica si pe o durata de doua luni.

D-na.Terea – eu nu am vorbit atunci de alegerea presedintelui de sedinta, in ordine alfabetica. Eu am propus ca nominalizarea sa se faca la sfarsitul sedintei.

D-na. Radu Lora – noi am functionat si inainte tot asa si eu imi mentin propunerea, consider ca este foarte pertinenta.

Mai este un aspect, care nu este specificat clar in procedura din lege, vizavi de votare, atunci cand sunt consilieri in numar par si se voteaza in numar egal, pro si contra, legea nu specifica concret ce se intampla. Conform

articolelor din contextul legii, trebuie amanata votarea pentru sedinta urmatoare, in speranta ca vor fi un numar impar de consilieri si atunci nu mai sunt probleme.

Am spus totusi sa exemplificam si acest aspect de procedura, sa-l adaugam, la procedura de votare din Regulament.

De asemenea, fiecare comisie de specialitate din cadrul Consiliului Local, trebuie sa-si stabileasca programul de audienta.

D-na. Munteanu – la articolul 26 alin.(3) din Regulament, poate este gresit redactat – “comisia poate invita la sedintele sale si alti specialisti din domeniii de activitate, care au tangenta cu problemele puse in dezbatare; la sedintele comisiilor pot participa intotdeauna...”; sa eliminam cuvantul “intotdeauna”, pentru ca daca spunem “intotdeauna”, acest cuvant elimina cuvantul “pot”.

D-na.Radu – “pot participa intotdeauna”, se intelege ca au dreptul sa participe, daca pot.

D-na.Secretar – asa este textul din lege. Dar pentru a nu lasa loc de interpretari, putem elimina cuvantul “intotdeauna”.

DI.Dragoman – eu interpretez astfel: mi se pare normal ca atunci cand apare un proiect de hotarare, care intra intr-o comisie, iar un sef de birou stie despre acel proiect de hotarare, sa aiba dreptul sau posibilitatea, sa vina sa-si exprime punctul de vedere, sau sa de-a explicatii, in ceea ce priveste modul in care a fost gandit proiectul de hotarare respectiv.

D-na. Munteanu – in acest caz ar putea fi reformulat, sa aiba urmatoarea forma: “pot participa intotdeauna, sefi birourilor din aparatul de specialitate, care au redactat rapoartele, la respectivele proiecte de hotarari”.

De asemenea, la articolul 39 alin.(1) din Regulament, eu m-am gandit la o perioada de o luna, pentru ca s-ar putea ca persoana respectiva sa fie plecata din localitate in luna urmatoare si cred ca o luna nu este nici mult si nici putin.

D-na. Terea – in ceea ce priveste durata, propunerea mea este pentru doua sedinte.

Se supune la vot propunerea, ca presedintele de sedinta sa fie ales pentru o perioada de o luna si se aproba in unanimitate de voturi.

D-na.Terea – propun ca nominalizarea presedintelui sa se faca la sfarsitul sedintelor, prin vot deschis.

D-na.Secretar –in aceasta situatie, este nevoie ca ultima hotarare din sedinta respectiva, sa fie aprobarea presedintelui pentru sedinta urmatoare.

Se supune la vot propunerea privind alegerea presedintelui de sedinta, in ordine alfabetica si se aproba cu voturi 12 pentru si 5 voturi impotriva.

D-na.Munteanu – la art.39 alin.(2), litera “e” - punctul diverse, vreau sa propun introducerea urmatoarei proceduri: presedintele de sedinta sa prezinte Consiliului Local, adresele, petitiile, adresate Consiliului Local si de asemenea sa propuna consilierilor, rezolvarea respectivelor petitii si adrese, de catre

comisiile de specialitate. Am vazut ca se procedeaza asa si la alte consilii locale.

Tot la punctul diverse, daca s-ar putea, doamna Secretar sau domnul Primar, sau chiar presedintele de sedinta, sa prezinte modul in care au fost duse la indeplinire hotararile de consiliu local, adoptate in luna anterioara.

Dl.Primar – legea nu obliga acest lucru, legea spune – 60 de zile punere in aplicare.

Dl.Terbea Emil – tot legat de punctul diverse, deoarece constatam ca in sala sunt prezenti si cetateni ai orasului Agnita, propun ca in anumite situatii, la latitudinea presedintelui de sedinta, sa incepem cu punctul diverse, legat de anumite probleme pe care le ridica cetatenii prezenti la sedinta.

D-na.Radu Lora – sa spunem ca, atunci cand ordinea de zi permite sa incepem cu punctul diverse, pentru ca cetatenii sa nu fie retinuti prea mult in sala, vom supune la vot schimbarea ordinei de zi.

Dl.Matei – la articolul 26 punctul 3, din Regulament, propun sa fie redactat astfel: “de asemenea la sedinte au dreptul sa participe si alti consilieri ce au facut propuneri, care stau la baza lucrarilor acesteia, precum si primarul si viceprimarul si secretarul orasului”.

D-na.Radu Lora – este vorba despre sedintele comisiilor de specialitate.

Legea da posibilitatea de participare la respectivele sedinte si nu obliga.

Domnul Matei solicita sa fie mentionata obligativitatea de participare la sedintele comisiilor de specialitate, a primarului, viceprimarului si a secretarului.

Se supune la vot forma initiala din Regulament, respectiv posibilitatea de participare la sedintele comisiilor de specialitate a primarului, viceprimarului si a secretarului si se aproba cu 14 voturi si doua voturi impotriva.

Dl.Dragoman – referitor la punctul “diverse”, de mult doresc sa propun schimbarea acestui termen, sa-i spunem “probleme curente”, pentru ca la acest punct se discuta de fapt problemele curente.

D-na.Radu – sa nu le spunem probleme curente, sa le spunem “subiecte curente” sau “teme curente”, de exemplu.

D-na.Munteanu – la pagina 25, articolul 97 alin.(2) din Regulament, acolo a ramas necompletat. Am crezut ca poate de la comisia economica, va face cineva precizarea legata de indemnizatia de sedinta, va fi in cuantum de pana la 5%.

D-na. Secretar – nu am completat, pentru a definitiva dvs, legea spune pana la 5%.

D-na.Radu – doamna consilier Munteanu propune ca indemnizatia sa fie ca si pana acum de 5%.

Se supune la vot propunerea si se aproba in unanimitate de voturi.

D-na. Radu – doresc sa supun la vot, un aspect de procedura care ne-a scapat si noua, vizavi de votarea cand sunt consilieri in numar par. Legea spune

doar atat: ca daca nu se adopta hotararea, nu se mai poate revenii asupra ei in aceeaasi sedinta, urmand sa fie reluata in sedinta urmatoare.

Cu aceste amendamente la Regulament, pe care le-am votat, supun la vot Regulamentul de organizare si functionare al Consiliului Local, in forma finala.

Se supune la vot si se aproba in unanimitate de voturi.

5. Proiect de hotarare privind completarea Hotararii Consiliului Local nr.67/19.11.2003 privind validarea terenurilor disponibile, destinate construirii de locuinte proprietate personala, pentru tineri

Dl.Primar – este vorba despre validarea terenului, care este destinat Legii nr.15/2003. Este nevoie de Hotararea Consiliului Local pentru definitivarea procedurii de atribuire a terenurilor pentru tineri.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

6. Proiect de hotarare privind dezmembrarea imobilului-constructii, situat in Agnita str.Piata nr.11, inscris in C.F. 399 Agnita nr.top. 1008

Dl.Primar – Cartea Funciara nu mai opereaza dezmembrari, numai prin Hotarare de Consiliu Local. Dupa cum stiti, imobilul din str.Piata nr.11, este cel pe care l-am cumparat noi si pe care l-am dezmembrat, cu spatiul comercial si apartamente.

Pentru a nota dezmembrarea in Cartea Funciara, este nevoie de Hotararea Consiliului Local.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

7. Proiect de hotarare privind transmiterea in folosinta gratuita a terenului aferent construirii de locuinte pentru tineri, destinate inchirierii prin A.N.L.

Dl.Primar – am mai discutat aceasta problema; ne grabim sa inaintam cat mai repede posibil, documentele pentru urmatorul bloc A.N.L. Este vorba de un bloc cu 32 de apartamente. Studiul de fezabilitate il avem. Partea care ne revine noua, dintr-o astfel de investitie, se refera la utilitati, la a da in folosinta gratuita pe durata realizarii investitiei, catre A.N.L. a 2000 mp, cum era stipulat in Hotatara de Guvern, in anul 2001.

Referitor la aceasta investitie, s-a identificat in zona de jos a Spitalului, o suprafata de 2000 mp. O sa aiba probabil folosinta comuna cu Policlinica,

12

pentru parcare, iar valoarea estimata a utilitatilor aferente constructiei, se ridica la 393.000 lei, dupa estimarile proiectantului.

Poate va aduceti aminte de A.N.L.-ul care s-a realizat deja si s-a repartizat, am avut alocati undeva la 200.000 lei si am cheltuit cca. 357.000 lei.

Bineinteles, daca ajugem la faza de realizare a utilitatilor, o sa incercam ca si la A.N.L.-ul vechi, sa realizam o parte din investitii, prin forte proprii, desi suntem obligati ca o parte din utilitati sa le realizam cu producatorii de utilitati, respectiv gaz metan, curent si apa.

Aveti in anexa, la Studiul de Fezabilitate, devizul, principalii indicatori tehnico-economici.

Ca si structura, am solicitat proiectantilor sa prinda varianta IV, acceptata de A.N.L. respectiv apartamente cu o camera, cu doua camere si trei camere, pentru a oferi posibilitatea comisiei de repartizare, sa aloce in functie de numarul de persoane care solicita.

Dl.Dragoman – la articolul 1, alin.(1) – “pe durata existentei constructiei”, este gresit; corect este “pe durata realizarii investitiei”.

D-na.Munteanu – vreau sa intreb, la articolul 3 din proiectul de hotarare – se aproba incheierea contractelor de executie a lucrarilor de asigurare a activitatilor, cu societatile furnizoare de utilitati.

Dl.Primar – este o formulare solicitata de A.N.L.

Se supune la vot si se aproba in unanimitate de voturi.

8. Proiect de hotarare privind aprobarea Studiului de Fezabilitate in vederea construirii de locuinte pentru tineri, destinate inchirierii prin A.N.L.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

9. Proiect de hotarare privind aprobarea criteriilor si punctajului, pentru stabilirea ordinii de prioritate in solutionarea cererilor de repartizare a locuintelor din fondul locativ de stat, precum si lista cu actele necesare la intocmirea dosarelor

D-na.Munteanu – noi, comisia sociala ne-am informat pentru redactarea acestui proiect de hotarare si la altc consilii locale si vreau sa va spun ca noi, pana acum, am respectat punctajul si criteriile prevazute in legea locuintei nr.114, care prin modificari prevede ca, anual aceste criterii sa fie supuse spre aprobare Consiliului Local.

Ceea ce noi am omis si am discutat cu colegii din comisie, legea a priorizat prin enumerare, cateva criterii si anume: persoanele evacuate din case nationalizate, tineri proveniti din case de ocrotire sociala, care au implinit 18

ani, tineri care au adoptat sau adopta copiii si comisia a introdus un criteriu – “pierderea locuintei prin forta majora, calamitati, incendii”.

Noi am propus cinci puncte, pentru fiecare criteriu, in sa am vazut ca alte consilii locale, au departajat aceste criterii, prin alte puncte.

Propun modificarea dupa cum urmeaza:

- “persoane evacuate din case nationalizate” - 10 puncte

- “pierderea locuintei prin forta majora, calamitati” – 10 puncte

iar celelalte doua criterii sa ramana cu acelasi punctaj.

D-na.Radu – comisia juridica a dat aviz favorabil acestui proiect de hotarare, cu un singur amendament si anume, am solicitat eliminarea punctului 8 din criterii, acela care prevede ca, respectiva persoana trebuie sa lucreze efectiv in orasul Agnita.

Am solicitat acest lucru, pentru ca in situatia prezenta, multi agniteni nu isi gasesc de lucru in Agnita si sunt nevoiti sa faca naveta, ceea ce reprezinta o situatie si mai dificila si noi sa-i mai si dezavantajam prin acest aspect.

DI.Ilie – am de facut o observatie la criteriul 2, cu calamitatile; sa se de-a punctaj mare numai pentru locuintele neasigurate. Pentru ca daca este asigurat pentru anumite calamitati, este despagubit de asigurari.

DI.Prisca – la punctul 7 – venit mediu net lunar, sa fie mentionat astfel – venit mediu net, lunar, pe membru de familie.

DI.Primar – se face referire sistematic la membrii familiei, respectiv sot, sotie, copiii sau alte persoane. Stiti ca avem situatii in care se traieste, in asa numita uniune consensuala, care am inteles ca dupa lege, este acceptata de catre Statul Roman. Intrebarea mea este daca facem sau nu facem referire la aceasta situatie.

D-na. Secretar – discutia a fost sa se faca referire la titularul cererii, in situatii de concubinaj, acesta sa indeplineasca criteriile. Eventual se poate completa, printr-o definitie a termenului de familial, la fel si pentru venituri., exemplu – altii membrii care locuiesc si se gospodaresc impreuna.

DI.Birza – daca imi amintesc eu, in sedinta comisiei sociale nu am facut departajare in functie de starea civila. Nu am facut deosebire intre sotii sau concubini, daca ei isi demonstreaza relatia prin acte.

D-na.Secretar – daca nu corespunde redactarea noastra cu ciornele primite, va rog sa veniti cu note sa completam hotararea.

Se supune la vot criteriul 1, privind situatia locativa si se aproba in unanimitate de voturi.

Se supune la vot criteriul 2, privind starea civila actuala si numarul de persoane in intretinere, precum si numarul de copiii aflati in intretinere, cu modificarea punctajului, respectiv 20 de puncte pentru 4 copiii aflati in intretinere si cate 2 puncte pentru mai mult de 4 copiii si se aproba cu 14 voturi pentru si doua voturi impotriva.

Se supune la vot criteriul 3, privind starea de sanatate actuala si se aproba in unanimitate de voturi.

D-na.Munteanu – referitor la criteriul 4, privind vechimea cererii, am consultat Consiliile Locale din Tulcea, Cluj, Baia-Mare, pentru a vedea cum au lucrat dansii si am constatat ca noi am lucrat mult mai corect.

Se supune la vot criteriul 4, privind vechimea cererii si se aproba in cu 15 voturi pentru si un vot abtinere – dl.Ilie.

Dl.Matei – referitor la criteriul 5, propun 2 puncte pentru studii generale, 5 puncte pentru studii medii si 10 puncte pentru studii superioare.

Dl.Ilie – propun sa stimulam oamenii care doresc sa invete.

Dl. Terbea - sa nu cadem in capcana cerintelor A.N.L, pentru ca acolo este tendinta de-a stabili oameni in zona, respectiv specialistii.

D-na.Radu – supun la vot, criteriul 5, eliminarea sau nu, din proiectul de hotarare.

Se supune la vot propunere si se aproba eliminarea criteriului 5, in unanimitate de voturi.

D-na.Radu – criteriul 6, privind locul de munca in orasul Agnita, a fost propunerea comisiei juridice, sa fie eliminat, pentru ca sunt persoane care sunt obligate sa lucreze in afara orasului Agnita si nu este corect sa fie dezavantajate.

D-na. Munteanu – vreau sa va spun ca acestea sunt locuinte din fondul locativ de stat si nu locuinte sociale.

Dl.Tiriba – trebuie sa avem grija ce eliminam, pentru ca s-ar putea sa avem situatii de egalitate si nu vom putea sa departajam solicitantii.

Dl.Birza – noi spunem ca repartizam locuinte din fondul locativ si intr-adevar asa este. Nu sunt locuinte sociale, prin prisma faptului ca nu le platim noi utilitatile, dar sunt locuinte sociale. Si legea este ambigua, asa ca si structura generala; daca nu sunt locuinte sociale, atunci eu ca Primarie, trebuie sa fiu lasat sa scot la licitatie locuintele si criteriul este, cine imi plateste chiria mai mare.

Putem lua in calcul si acest fapt, sa aiba activitate in orasul Agnita, dar daca nu are, nu inseamna ca poate fi exclus. Am spus ca dorim sa-i incurajam pe cei care vor sa se fixeze si sa munceasca in orasul Agnita.

Dl.Terbea – sa nu se inteleaga ca acest criteriu este eliminativ; noi am dorit sa-i stimulam pe cei care isi desfasoara activitatea in orasul Agnita.

Dl.Dragoman – se pune problema sa-i incurajam pe cei care au locuri de munca in Agnita, sau sa-i incurajam sa munceasca in orasul Agnita, dar am putea sa punem doua punctaje diferite, respectiv un punctaj pentru desfasurarea activitatii in orasul Agnita si un alt punctaj pentru desfasurarea activitatii in afara orasului Agnita.

Se supune la vot criteriul 6 si se aproba in unanimitate de voturi.

Se supune la vot criteriul 7, privind venitul mediu net/membru de familie si se aproba cu 14 voturi si doua voturi abtinere, dl.Ilie si dl.Dragoman.

Se supune la vot eliminarea punctului 4, de la criteriul 8, si se aproba cu 12 voturi pentru si 4 voturi impotriva.

Se supune la vot punctele 1, 2, 3 din criteriul 8 si se aproba cu 11 voturi pentru si 5 voturi abtineri, dl. Matei, dl.Dragoman, dl.Ilie, dl.Barza si d-na.Terea.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba cu 12 voturi pentru, 3 voturi impotriva, dl.Dragoman, d-na.Terea si dl.Matei, 1 vot abtinere, dl.Ilie.

10. Proiect de hotarare privind aprobarea solicitarii pentru documentatia P.U.D. parcela teren cu destinatie "Constructie locuinta P+M"

Dl.Primar – este vorba de parcela de pe strada Plevna, fosta gradina a lui Corfariu. Acolo prin documentatia de urbanism s-a cerut un Plan Urbanistic de Detaliu si s-a dat Certificatul de Urbanism in consens cu ceea ce prevedea P.U.D, respectiv constructie de locuinta P+M.

Solicitarea vine din partea sotilor Schneider, iar P.U.D.-ul cred ca l-au vazut cei de la comisia de urbanism.

Dl.Dragoman – eu o singura nelamurire am avut, de ce s-a solicitat acest P.U.D. pentru ca acolo existau numere administrative si pe vremuri existau locuinte. Acolo mai exista cinci loturi de case, cu numere administrative.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

11. Proiect de hotarare privind stabilirea impozitelor si taxelor locale, pe anul fiscal 2010

Dl.Primar – fata de impozitele pe anul trecut, exista o crestere cu cca. 7% fata de impozitele pe 2009. Venim cu propunerea, asa cum am procedat si anul trecut, sa fie scutiti de la acea crestere, cetatenii care isi platesc impozitele pana la 31 martie.

Daca anul trecut am marit cu 5% si am spus ca, reducem cu 5% daca pana la 31 martie isi achita datoriile, impozitul a ramas practic 105%. Acum aplicam cca. 7% si dam posibilitatea, daca sunteti de acord sa se si reduca cu 7%; deci raman practic la nivelul celor de anul trecut, indexate cu 5%.

Daca va uitati la proiectul de hotarare, referitor la articolul 8, cota de impozitare pentru cladirile detinute de persoane juridice, aici nu am mai crescut impozitele din anul 2006 si vin totusi cu o propunere, pentru cladirile detinute de persoane juridice, conform art.253, sa fie impozitul de 1,8%, iar pentru cele neevaluate de 8,4%.

Referitor la taxe, s-a strecurat o greseala la pagina 21. Stiti ca am aprobat taxa de salubritate de 2,7 lei/persoana/luna si nu 0,27 lei, cum apare in proiectul de hotarare.

In rest, am incercat sa introducem tarife si pentru ceea ce avem pe partea de gospodarie comunală; avem in plus acum un compartiment de cadastru si am spus sa stabilim niste tarife si pentru lucrarile pe care le putem executa pe capitolul cadastru si am prezentat mai multe variante.

Taxele percepute pentru piata si targ, au ramas aceleasi.

La muzeu avem acelasi tarif aprobat, ca si in anii trecuti, precum si la activitati sportive pentru sala de Sport, aceleasi tarife.

Pe taxe si tarife aplicabile pe anul 2010, la U.A.M.S, se vine cu propunerea de 100% din pensie.

Taxa de inchiriere tractor 25 lei, care a mai crescut cu 10 lei; taxa inchiriere buldozer, taxa inchiriere Raba si taxa de autobuz in afara localitatii. Am crescut la abonamente si la curse, pe Ruja si Coves, pentru ca odata cu legea care le permite pensionarilor sa circule gratuit, incasarile au scazut drastic pe transportul local si cumva trebuie compensat. Aceste tarife nu s-au mai modificat din anul 2007.

Urmeaza, impozitele pe cladiri, sunt extrase de fapt din lege; impozitele si taxele pe terenuri, pe mijloace de transport.

La capitolul 8, pagina 20, este introdus in plus fata de ceea ce aveam anul trecut, vize certificate de producator – 10 lei, pentru ocuparea temporara a domeniului public cu utilaje – 1 leu/mp./zi, pentru garaje – 0,31 lei/mp, pentru terase – 15 lei/mp/zi, dupa Hotararea Consiliului Local, referitoare la terase; depozitarea temporara de materiale – 1 leu/mp/zi, avize de spargere – bransamente, la persoane fizice – 30 lei, la persoane juridice – 100 lei; acces in zone cu interdictie a utilajelor cu greutate mai mare de 3,5 to.

Chiriile au ramas la fel, conform Hotararii Consiliului Judetean Sibiu.

Dl. Prisca – am o singura obiectie, la taxe si tarife - contributi la intretinerea persoanei asistate, dar la aceste categorii de venituri ce intra ? Veniturile din pensie sau total venituri, pentru ca persoana asistata are o durata medie de asistenta medico-sociala, conform regulamentului respectiv.

Dl. Coman – este vorba despre veniturile din pensie.

Dl. Dragoman - la capitolul 7, impozitul pe spectacole, punctul a – videoteci – 1 leu/mp, ce inseamna, pe luna sau pe an ?

Dl. Coman – este 1 leu/mp/zi de manifestatie, conform art.275 din Codul Fiscal.

Dl. Ilie – as vrea sa va spun ca majorarea de 7% a impozitelor si taxelor locale, se datoreaza Hotararii Guvernului nr.956/2009, deci este obligatoriu sa facem aceasta majorare.

La articolul 8, cu propunerea domnului Primar sunt de acord, pentru ca persoanele juridice anul acesta au destule probleme.

Dl. Matei – la anexa nr.6, taxe si tarife pentru activitatea Serviciului Public de Gospodarie Comunală, propunerea mea este ca taxa inchiriere tractor cu remorca, avand in vedere numarul mare de solicitari, sa fie 30 lei/ora si taxa inchiriere Raba, numai in orasul Agnita - 60 lei/ora.

Se supune la vot propunerea si se aproba in unanimitate de voturi.

D-na.Munteanu – este adevarat ca, dl.Ilie a amintit de acea Hotarare de Guvern, dar eu am urmarit o emisiune la televizor si tendinta in Europa, este de relaxare fiscala si de scadere a impozitelor. Vreau sa va spun ca mie nu imi convine aceasta hotarare si sunt foarte suparata, pentru ca noi nu urmam o tendinta de relaxare fiscala.

In legatura cu taxa de la U.A.M.S, probabil alte U.A.M.S.-uri percep 100% din venitul asistatului, dar vreau sa va spun ca, de exemplu la Medias, perioada maxima de internare, conform regulamentului dinsilor, este de trei luni si pe urma este o perioada de externare, o luna sau doua luni, dupa care asistatul se poate reinterna.

Vreau sa va spun ca, daca persoanei asistate i se retine toata pensia, nu-i mai raman bani pentru obiecte de igiena personala, care-i sunt necesare.

Propunerea mea este de 80% - contributia din pensie, pentru persoanele asistate la U.A.M.S.

Dl.Dragoman – referitor la aceasta contributie, mi-as permite sa vin cu o situatie ipotetica si anume: daca din situatiile contabile de la U.A.M.S. reiese ca, pentru intretinerea unei persoane, costul efectiv ar fi de 1000 lei/luna, iar persoana asistata beneficiaza de o pensie in cuantum de 1200 lei, atunci i se va retine integral pensia?

Nu se poate fixa un procent, sau 100% pana la un anumit venit ?

Eu propun un procent de maxim 90% si nu mai mult de suma ce reprezinta costul efectiv, pentru intretinerea unei persoane/luna.

Dl.Primar – cheltuielile/persoana/luna sunt undeva la 1100 lei, inclusiv utilitatile.

D-na.Radu – propun, contributia pentru persoanele asistate la U.A.M.S. sa fie de 90% din veniturile asistatului.

Se supune la vot propunerea si se aproba cu 15 voturi pentru si un vot abtinere, d-na.Terea.

D-na.Radu – supun la vot propunerea dl.Ilie, respectiv impozitul pentru pentru cladirile detinute de persoane juridice – 7%, iar pentru cladirile detinute de persoane juridice care au fost evaluate in ultimele trei ani – 1,5%.

Se supune la vot propunerea si se aproba in unanimitate de voturi.

Dl.Dragoman – la pagina 24, punctul 6, taxa privind eliberarea certificatelor medico-legale, punctul 7, taxa privind eliberarea certificatelor de cazier judiciar, precum si viza anuala a permiselor de vanatoare, intreb daca sunt aplicabile la nivelul orasului Agnita.

Dl.Coman – toate aceste taxe se fac venituri la bugetul local, si sunt extrase din Codul Fiscal.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba cu 15 voturi pentru si un vot impotriva, dl.Dragoman.

Diverse

D-na.Stavroski, prezenta in sala – vreau sa intreb ce s-a intamplat cu dosarul meu, prin care am solicitat locuinta?

D-na.Radu – ati fost in audienta la comisia sociala? Pentru ceea ce solicitati dvs. trebuie sa va adresati comisiei sociale, din cadrul Consiliului Local.

D-na.Stavroski – am inteles ca dosarul meu s-a pierdut.

D-na.Munteanu – dosarul dvs. este la comisia sociala, dar intr-adevar l-am primit, in luna iunie sau iulie, dupa ce comisia a facut o prima evaluare a dosarelor.

D-na.Stavroski – am depus dosarul pentru locuinta, la data de 15 mai.

In cerere am solicitat locuinta bunicii sotului meu, din str.Horea nr.2, care a decedat in 9 martie 2009.

D-na.Munteanu – in str.Horea nr.2, a locuit doamna Cocon, care a avut contract de inchiriere cu SC Urbis Agnita, unde figura singura. Dupa decesul d-nei.Cocon, dinsii s-au mutat in respectiva locuinta.

D-na.Stavroski – noi ne-am mutat inainte de decesul bunicii.

D-na.Radu –doamna Stavroski, dumneavoastra ati fost trecuti in contractul de inchiriere? Pentru ca daca nu ati fost trecuti, nu aveti nici un drept legal in acea locuinta. Dvs. trebuie sa depuneti o cerere, prin care solicitati o locuinta; comisia sociala analizeaza situatia dvs, acordandu-va un punctaj, pe baza caruia se va face repartizarea unei locuinte.

D-na.Stavroski – cum pot sa-mi recuperez investitiile pe care le-am facut in locuinta?

D-na.Radu – inainte de-a investi in locuinta respectiva, trebuia sa luati legatura cu SC Urbis, pentru a vi se scadea din chiria lunara.

Dvs. depuneti cerere prin care solicitati locuinta si veti primi un raspuns din partea comisiei sociale, din cadrul Consiliului Local.

Dl.Arsente, prezent in sala – solicit lamuriri cu privire la repartizarea unui apartament, in fosta Ferma Zavoi.

Dl.Primar – in momentul in care vi s-a repartizat, veniti sa discutam referitor la amenajarea lui.

D-na.Munteanu – comisia sociala o sa vina cu propunere de repartizare in sedinta Consiliului Local, pentru aprobare.

Familia Niculescu Daniel si Alexandra, prezenti in sala – am depus cerere pentru obtinerea unei locuinte, in urma cu trei ani si solicitam lamuriri.

D-na.Radu – de cel putin un an de zile, nu s-a mai facut nici o repartizare de locuinta, pentru ca nu sunt disponibile.

Dvs. doamna Niculescu, pentru ca aveti handicap, legea prevede care locuinta sa dispuna de anumite cerinte, nu intr-un spatiu impropriu de locuit.

D-na.Niculescu – de ce nu am primit si noi o locuinta ANL?

12

D-na.Radu – repartizarea unei locuinte ANL, prevede un punctaj pe o lege diferita de legea pentru repartizarea unei locuinte sociale, iar in aceasta situatie trebuia sa depuneti o cerere speciala, pentru obtinerea unei locuinte ANL.

Urmeaza sa se construiasca un alt bloc, cu locuinte ANL; veniti sa va depuneti o cerere pentru obtinerea unei astfel de locuinte.

Dl.Panaie Viorel, prezent in sala - am depus cerere pentru obtinerea unei locuinte, din anul 2003 si solicit lamuriri in acest sens. Am lucrat la SC Vicla Impex SRL Agnita, iar in prezent impreuna cu sotia, suntem in somaj. In prezent locuim in ferma domnului Stanga si am fost somati ca vom fi evacuati.

D-na. Radu – daca fiica dvs. este angajata, depuneti cerere pentru obtinerea unei locuinte ANL, solicitantul sa fie ea.

Dl.Nita, prezent in sala – am depus cerere pentru obtinerea unei locuinte, din anul 2006 si solicit lamuriri in acest sens.

D-na.Radu – asa cum am spus mai devreme, in prezent nu exista locuinte disponibile pentru a fi repartizate.

Dl.Prisca – ati primit fiecare dintre dvs. o adresa din partea Spitalului Orasenesc Agnita, pentru rectificare bugetara, precum si din partea U.A.M.S. Agnita, cu rugamintea ca in sedinta viitoare a Consiliului Local sa le luam in discutie.

Dl.Velicea – propun infiintarea unei cantine, in spatiul liber, de langa Casa Seniorilor.

Dl.Matei – am discutat impreuna cu dl.Primar, acest aspect, dar acest spatiul a fost repartizat Fundatiei Olandeze.

Dl.Primar – vreau sa va comunic ca, am mai primit 52.000 lei si de asemenea 216.000 lei pe invatamant si se discuta despre o Hotarare de Guvern din 21 octombrie, sa vedem daca suntem prinsi pe aceasta hotarare, sa facem rectificarea la inceputul saptamanii viitoare.

Mai este o presiune din partea Consiliului Judetean Sibiu, pe A.D.I. pentru inchiderea gropii de gunoi si atunci vom face o sedinta, cu acordul dvs, pentru ambele probleme.

Dl.Dragoman – doresc sa fac o invitatie, verbala, la Festivalul “Cant si Joc pe Hartibaci”, care va avea loc la Casa de Cultura Agnita, in perioada 5 - noiembrie.

D-na.Munteanu – elevii Colegiului Tehnic “A.T.Laurian” Agnita, va invita la activitatile din cadrul Programului Comenius.

Nemaifiind discuti la ordinea de zi, se declara inchise lucrarile sedintei.

PRESEDINTE DE SEDINTA

Radu Lora-Ecaterina



**CONTRASEMNEAZA
SECRETAR**

Jrs. Vasiloglu Maria

